

# TdC

MAYO  
2020

Separata especial de grado 11°



Sabíamos que  
venía y nunca  
nos preparamos

Basado en las  
discusiones  
de Bill  
Gates

Una  
perspectiva  
crítica frente a  
la pandemia  
global.



"Nunca imaginamos que este iba a ser el  
enemigo de la humanidad"



Separata especial de grado 11° TDC



**The Victoria School**

Calle 215 No. 50-60 Vía Autopista Norte



**Programa de Diploma**

Curso TdC 2019 – 2020

Rector  
**Luis Eduardo Rivas**

Vicerrectora  
**Ma. Del Pilar Robles**

Coord. Programa de Diploma  
**Ma. Constanza Bernal**

Docente TDC  
**Marco Vásquez M**

Diseño de portada: **Jerónimo Idarraga Chacón**

Edición: mayo de 2020. Bogotá, Colombia

## Presentación

Los textos que componen la presente separata son producto de un ejercicio de pensamiento crítico que tuvo lugar en las clases de TdC (teoría de Conocimiento), asignatura troncal del Programa de Diploma del Bachillerato Internacional, durante el periodo de cuarentena. El punto de partida de la discusión fue un video de una charla TED ofrecida por Bill Gates en 2015 (*The next outbreak? We're not ready*) que en cierto modo vaticinaba el estado actual de la crisis.

La participación de los estudiantes de grado 11° estuvo a la altura de las expectativas de la asignatura, evidenciando en ello el desarrollo de sus capacidades para apreciar la riqueza del conocimiento como actividad humana y comprender el poder que resulta de la reflexión sobre el saber. No queriendo que dicha participación terminase relegada al lugar de una tarea más entre el cúmulo de aprendizajes, reflexiones y prácticas que componen el proceso de formación de los estudiantes, y considerando que son una generación particularmente afectada por la situación que vivimos en el presente, quisimos, a manera de homenaje a las mentes juveniles que dan forma y contenido a los esfuerzos curriculares y que ahora protagonizan el aprendizaje desde casa, poner a disposición de todos estos textos que nos harán pensar no sólo en ellos, sino en los ideales que los inspiran a actuar.

The Victoria School – TdC - 2020

---

# CONTENIDO

---

¿Hasta qué punto hemos aplicado bien nuestro conocimiento?	6
<b>Marino Castro Bravo</b>	
¿Ha sido la cuarentena una buena decisión?	9
<b>Alberto Manzanera Piedrahita</b>	
¿Hasta qué punto la información emitida por las figuras públicas es confiable?	12
<b>Ángela González Bueno</b>	
¿Producir información durante una pandemia tiene una responsabilidad ética?	15
<b>Santiago Pérez Herrán</b>	
¿Cómo los valores afectan nuestras prioridades?	18
<b>Felipe García Ovalle</b>	
¿Hasta qué punto el método científico establece nuevo conocimiento generando verdades y refutando mitos?	22
<b>Isabella Benitez Rieder</b>	
¿Cómo aprender a prepararnos para situaciones que no conocemos?	26
<b>Natalia Parra Carrillo</b>	

“La demora me perjudica” 29

**Juan Camilo Avellaneda**

Reseña y comentario de: “La emergencia viral y el mundo de mañana” 33

**Nicolás Martínez Garrido**

¿Hasta qué punto el estado de la salud de una sociedad es determinado por criterios de racionalidad asociados a diferentes arraigos culturales? 35

**Laura Ospina Santos**

¿Es acaso la información que se ha dado del coronavirus prueba de que las autoridades no poseían conocimiento necesario para enfrentar una crisis global multidimensional? 38

**Laura Valbuena Lozano**

¿De qué manera podemos protegernos de peligros que aún no conocemos? 41

**Nicolás Prada Ardila**

¿Hasta qué punto puede un sesgo mediático dictaminar la verdad? 44

**Simón Medina Parra**

Si la credibilidad de las estadísticas sobre COVID- 19 es cuestionable, ¿el conocimiento obtenido a partir de ellas debe dejar de ser compartido? 47

**Laura Castañeda Saavedra**

¿Hasta qué punto el conocimiento hipotético pasado puede implementarse a situaciones temporalmente distantes? 52


**Jerónimo Idarraga Chacón**

¿Hasta qué punto podemos decir que esta crisis va a moldear y reestructurar la forma en que conocemos el mundo? 56

**Luna Quintero Paulsen**

¿son las crisis catalizadoras de nuevo conocimiento? 59

**Mario Velásquez Semanate**



# ¿HASTA QUÉ PUNTO HEMOS APLICADO BIEN NUESTRO CONOCIMIENTO?

---

Por: Marino Castro Bravo

**U**na de las áreas más extensamente estudiadas y controvertidas es la del conocimiento, pues este es una construcción que el hombre ha ido desarrollando a medida que evoluciona y se adapta al medio cambiante. No obstante, los seres humanos hemos aplicado todo este conocimiento adquirido y compartido en cosas posiblemente no muy relevantes para nuestra vida y la naturaleza misma. ¿Hemos usado bien nuestro conocimiento?, o ¿estamos generando perjuicio con este? Probablemente debamos reconocer que hemos invertido todo nuestro conocimiento de una forma no tan adecuada.

Para dar sentido a lo dicho anteriormente tenemos la actual pandemia por Covid 19, que ha afectado de manera exponencial al mundo, tanto en el ámbito económico como social (aquí me refiero a la población y las grandes pérdidas de vidas acusa de este virus). El Covid 19 nace en Wuhan en noviembre de 2019, producto de la interacción insana entre humanos y animales; de esta forma el virus que solo afectaba animales mutó y empezó a enfermar a los humanos. Esto contrasta con la tendencia humana de invertir, a lo largo de la historia, los recursos cognitivos y económicos en aspectos que no deberían ser, como por ejemplo el desarrollo de armamento o innovaciones bélicas. Creo que invertir en esto no es muy

inteligente. Según Henry Miller: “Cada guerra es una destrucción del espíritu humano” eso revela lo poco productivo que es invertir en la guerra; además Martin Luther King decía: “Una nación que gasta más dinero en armamento militar que en programas sociales se acerca a la muerte espiritual”.

Si bien la historia se ha encargado de mostrarnos cómo paradójicamente las guerras han permitido grandes descubrimientos científicos usados inicialmente con fines destructivos o de defensa, no obstante Bill Gates decía que en vez de estar gastando nuestro conocimiento y economía en armamentos y guerra, debemos invertir en comprender y prevenir de mejor forma los virus y las bacterias, ya que con conocimiento podemos solucionar este tipo de amenazas para nuestra especie. Si después de la gripe española o el SARS hubiéramos investigado más e invertido más en prevenir y controlar virus, quizás hoy no estaríamos enfrentándonos a esta problemática mundial. Durante varios años vimos cómo diferentes científicos advertían de la problemática, pero ningún gobierno quiso ayudar o invertir. En efecto, numerosos artículos científicos han venido advirtiendo a lo largo de los últimos años de los peligros de una posible epidemia, como el publicado en 2007 por la *American Society of Microbiology* titulado “Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus as an Agent of Emerging and Reemerging Infection” en el que señalaban **que la presencia de grandes reservorios de coronavirus en los murciélagos, así como la costumbre en algunos países asiáticos de comer estos animales, era una “bomba de relojería”**.

Por supuesto, el ser humano también ha empleado de manera positiva su conocimiento y esto se hace explícito en todas las áreas de conocimiento, donde se han alcanzado cosas maravillosas. Por ejemplo, en la biología hemos tenido progreso en nuestros conocimientos, pues en el siglo XVII se creía en la generación espontánea. Dicha hipótesis fue apoyada por pensadores como Aristóteles, René Descartes e Isaac Newton; no obstante, posteriormente a mediados del siglo XIX, Pasteur la refuta, proponiendo la teoría de la biogénesis, que dice que todo organismo vivo proviene de otro organismo vivo preexistente; de esta forma, vemos cómo el conocimiento del pasado fue evaluado y modificado provechosamente para entender cómo funciona de verdad el mundo de los seres orgánicos y poderlo preservar por medio de las ciencias naturales. Asimismo, gracias al trabajo de Albert Einstein



entendemos mejor cómo funciona el espacio y las orbitas, con su teoría de la relatividad, la cual nace a partir del conocimiento legado por Isaac Newton el padre de la física. Así pues, gracias a la buena aplicación de estos conocimientos la humanidad avanza.

Para concluir, quisiera remitirme al pasaje de Mateo 21: 33 en la Biblia que dice que hay de todo en la viña del Señor, para decir que lo mismo pasa con la aplicación del conocimiento humano, pues se ha impartido y ejecutado tanto de buenas maneras como de malas maneras. Yo creo que esto se debe a la libertad del ser humano, a la cual Jean Paul Sartre se refería diciendo: "el hombre está condenado a ser libre". Esto genera que el conocimiento también sea libre, lo que ineludiblemente permite aplicarlo de distintas formas.



# ¿HA SIDO LA CUARENTENA UNA BUENA DECISIÓN?

---

Por: Alberto Manzanera Piedrahita

**T**ras llevar casi 2 meses en cuarentena muchas personas se preguntan si encerrar a 50 millones de personas en sus casas fue la decisión más sensata por parte del gobierno nacional. A día de hoy el balance es el siguiente, 8613 casos confirmados, 2013 personas recuperadas y 378 personas muertas. A pesar de la cuarentena estos números siguen en aumento a un ritmo mayor al esperado, lo cual hace que muchas personas se pregunten si el haber obligado a millones de personas a abandonar su trabajo fue una buena decisión.


Esta decisión fue tomada en base a las predicciones de infectados y muertos que distintos medios y "expertos" realizaron. Estos expertos son los llamados médicos epidemiólogos, organizaciones no gubernamentales como la OMS, diferentes medios de noticias e inclusive personas que no tienen acreditación alguna en el campo de la medicina, como Bill Gates. Pero la pregunta es: ¿por qué la sociedad le está haciendo caso a lo que dicen estas fuentes cuando en repetidas ocasiones han otorgado información que es falsa y engañosa? Tomemos como ejemplo el caso de los epidemiólogos, constantemente escuchamos como la opinión de este grupo de profesionales llevó a que el gobierno implementase y posteriormente alargase la cuarentena, pero de lo que no nos damos cuenta es de la falacia de autoridad que se está dando, ya que,

el que una persona sea un experto en un campo determinado no le otorga la autoridad para dictar lo que sí o lo que no se debería hacer en un ámbito ajeno a sus conocimientos. Una excelente analogía para explicar el punto anterior es el siguiente, en Estados Unidos durante la segunda guerra mundial los científicos que desarrollaron e inventaron la bomba nuclear no fueron quienes tomaron la decisión de si usar la bomba sobre Japón o no, esta decisión fue tomada por el presidente, una persona totalmente ignorante a la manera en la que una bomba funciona. Esto no conlleva ningún problema ya que la decisión de si usar una bomba o implementar una cuarentena no es un tema de conocimiento sino de sabiduría y ética.

Tristemente la sociedad tiende a valorar más el conocimiento que una persona posee a si esta persona es sabia y correcta. Desde el punto de vista de prácticamente todos los "expertos" y de algunas personas que creen que por ser exitosas económicamente su opinión debería ser tomada en cuenta, la decisión correcta es implementar una cuarentena obligatoria bajo el argumento de "salvar vidas". Pero hasta el momento el sufrimiento y los índices de mortalidad causados por la cuarentena son infinitamente mayores a los causados por el mismo virus. El confinamiento al que se están viendo sometidas las personas ha causado que los suicidios aumentan, que la tasa de depresión aumente, que el deterioro en la salud mental y cognitiva de las personas aumente, que las tasas de reincidencia de drogas aumenten impresionantemente, la violencia intrafamiliar no ha sido tan alta en años, que el riesgo de sufrir algún tipo de enfermedad cardiovascular aumente considerablemente. Se prevé que gracias a la cuarentena establecida a nivel mundial 36 países, tales como Camboya, sufrirán hambrunas en el próximo año. En un extenso análisis llevado a cabo por Barry Bluestone se llegó a la conclusión que por cada aumento de un punto porcentual en la tasa de desempleo, 0.030% de las personas pertenecientes al grupo de "empleados" perderán su vida por algún factor causado por su estado de desempleo, si tomamos en cuenta que en Colombia hay alrededor de 30 millones de personas dispuestas a trabajar y que la tasa de desempleo se prevé en alrededor del 20% a causa de la cuarentena significa que aproximadamente

180 mil personas morirán a causa de uno de los factores mencionados previamente, los cuales por consiguiente fueron causados por la implementación de la cuarentena obligatoria. Los detalles del estudio realizado por Barry Bluestone se pueden encontrar en su libro “**Corporate Flight: The Causes and Consequences of Economic Dislocation**”.

A día de hoy es correcto afirmar que es más probable morir a causa de un accidente de tránsito que por el coronavirus, y en el caso de un niño menor a 15 años, es más probable morir ahogado en una piscina que morir a causa del virus. Además de esto se me hace muy difícil comprender cómo la gran mayoría de las personas puede obedecer con tanta facilidad un conjunto de reglas totalmente irracionales e inmorales, y como nuestro gobierno en el nombre de la salud ha suprimido la libertad de todos sus ciudadanos. Todo esto me lleva a pensar que el haber implementado una cuarentena obligatoria ha sido una pésima decisión, en las palabras del célebre autor estadounidense Dennis Prager: “este es posiblemente, el peor error que ha cometido la raza humana”.



# ¿HASTA QUÉ PUNTO LA INFORMACIÓN EMITIDA POR LAS FIGURAS PÚBLICAS ES CONFIABLE?

---

POR: ÁNGELA GONZÁLEZ BUENO

**D**urante años, y particularmente desde que se implementó la cuarentena, varias figuras públicas han expresado su postura contra las pandemias y sus maneras de disminuir el número de contagiados. Esto sin embargo ha sido perjudicial, ya que varias personas han creído la información sin verificar la validez de la fuente porque confían en su autoridad, esto se llama falacia de autoridad. La falacia de autoridad o falacia *ad verecundiam*, vincula la veracidad de una proposición a la autoridad de quien la defiende. (Triglia, 2020).

No obstante, hoy en día la autoridad que se le da a una persona va más allá de su conocimiento sobre un tema, como un doctor. Ahora, el título de autoridad se le da a todas las personas que tengan influencia sobre un grupo de gente en las redes sociales. Esto incluye a celebridades, políticos y activistas. Durante los últimos meses, han habido varios incidentes donde figuras públicas han compartido falacias sobre el virus. Por ejemplo, hace unas semanas el presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, afirmó que el virus se puede combatir inyectando desinfectante al cuerpo. Aunque los ciudadanos no tomaron esta afirmación en serio, ya que consumir o

inyectar desinfectante al cuerpo es peligroso y lleva a la muerte, unos si lo tomaron como una manera lógica de eliminar el virus y lo intentaron antes de averiguar si en realidad funcionaba. Esto es porque confían en todo lo que dice el presidente Trump.

Continuando, hace unas semanas la alcaldesa las Vegas, Carolyn Goodman, estaba en una entrevista con CNN en donde compartió sus opiniones sobre la cuarentena, proponiendo que en realidad no se sabe si la cuarentena funciona ya que no hay un grupo control en el experimento, refiriéndose a que no hay una población sin la cuarentena para comparar los números de contagiados y determinar si la cuarentena funciona. Su argumentación cae sobre la falacia argumentación a la ignorancia. Esta consiste en defender la verdad o falsedad sobre algo basándose en que como no hay pruebas existentes si podría ser real. (Triglia, 2020). Esta afirmación al igual que la de Trump fue ridiculizada por la mayoría de los ciudadanos y aceptada por otros. Al igual que la afirmación de Trump, las afirmaciones de Goodman tienen cierta lógica en términos de que los experimentos tienen un grupo control para ver el impacto de un factor y el desinfectante mata el 99% de bacterias en las manos, por ende tiene lógica que también los mate dentro del cuerpo. Sin embargo, en vez de comparar y determinar si la información es verdadera, la gente lo tomó como una verdad ya que fue emitida por una figura política respetada. De igual manera, los ciudadanos que no confiaron en esta información se basan en el hecho de que ninguno de los dos son profesionales en la área de la que están hablando.

Por otro lado, también se puede ver cómo figuras públicas no expertas en áreas de salud han compartido sus opiniones sobre las pandemias y son aceptadas por su autoridad y credibilidad. Esto se puede ver en el video de Bill Gates en TED-Talk (2015). Aquí, Gates afirma que el mundo no está listo para la siguiente epidemia y necesita tener los recursos necesarios para que una infección masiva se pueda curar de manera rápida. Afirmando: **"The problem wasn't that there was a system that didn't work well enough, the problem was that we didn't have a system at all"** (TED, 2015). Aunque Gates no sea un doctor, la gente cree y confía en la información que él emite ya que no solo sus argumentos son basados en los eventos que se vieron después de la epidemia de Ébola basada en datos. Además Gates también tiene una fundación que ayuda la salud de todo el mundo.

En conclusión, las figuras públicas emiten información para que millones de personas la escuchen y crean en ella, con la mayoría creyendo lo que dicen sin investigar ya que confían en su autoridad.

## *Bibliografía*

CNN. (2020, April 22). *Anderson Cooper presses Las Vegas mayor over wish to reopen*[Video]. YouTube. Retrieved from:

<https://www.youtube.com/watch?v=APoS HB9pQk8>

TED. (2015, April 3). *The next outbreak? We're not ready | Bill Gates*[Video]. YouTube.

Retrieved from: [https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b\\_wyiwl&t=18s](https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b_wyiwl&t=18s)

Triglia, A., 2020. *Los 10 Tipos De Falacias Lógicas Y Argumentativas*. Retrieved from:

<https://psicologiaymente.com/inteligencia/tipos-falacias-logicas-argumentativas>



---

# ¿PRODUCIR INFORMACIÓN DURANTE UNA PANDEMIA TIENE UNA RESPONSABILIDAD ÉTICA?

---

Por: Santiago Pérez Herrán

**A** finales del año 2019 en la ciudad Wuhan se identificó el primer brote del virus SARS CoV-2, o como se lo conoce informalmente "coronavirus". Este virus aparentemente simple llegó a ser considerado una pandemia a los pocos meses de haber sido detectado. En ese momento los medios de comunicación tanto internacionales como locales empezaron a bombardear a la población con datos, cifras y hechos acerca de la pandemia. Sin embargo, mucha de esta información resultó ser falsa, como por ejemplo: empezó a circular la noticia de que el Metanol era capaz de erradicar el virus del organismo; esta noticia hizo que 300 iraníes consumieron esta sustancia altamente tóxica y terminaran muriendo. Dicho lo anterior, vale la pena preguntarse si el hecho de producir información durante una pandemia conlleva una responsabilidad ética.

Bill Gates, en una charla Ted que dio en el año 2015, argumentó que no estábamos preparados para el momento que la siguiente pandemia apareciera. En esta charla él era enfático en que hemos sido afortunados con anteriores brotes de enfermedades como el ébola, ya que la naturaleza de estos patógenos



evita una alta tasa de contagios. Por otro lado, en esta charla Gates sustentó sus premisas con cifras y hechos que le daban más validez a sus ideas. Este es un claro ejemplo de un buen uso de la información, puesto que logró transmitirla de forma precisa. De igual manera, el hecho de que él sea una figura pública con capacidad de influir sobre masas de personas le otorga una responsabilidad moral de guiar a las multitudes hacia el bien. Partiendo de este hecho, podemos afirmar que un individuo que tenga un gran alcance en las personas se le confiere automáticamente una responsabilidad moral, que haga que brinde información verdadera.

Ahora bien, el tiempo pasó y una nueva pandemia apareció haciendo que la afirmación de Bill Gates fuera cierta, puesto que varios sistemas de salud a nivel mundial han colapsado, como lo vimos en el caso de España e Italia. A raíz de este hecho gran parte de la población tuvo que confinarse en su hogar, y esto dio cabida a que se generaran muchas de las denominadas "fake news", noticias que se sustentaban diciendo que algún experto había dicho X y por esto se debería hacer Y. Otra variante de estas noticias sería las que son mencionadas por los "influencers", este grupo de personas se caracterizan por tener un gran número de gente que las sigue e idolatra en las plataformas digitales, por este motivo siempre buscan alguna novedad o noticia para comentarla. El problema ocurre cuando estas personas desinforman a sus seguidores cuando mencionan una noticia falsa.

Podemos tomar como ejemplo una *influencer* que dijo que si se encontraba un pelo en la Biblia era una señal de que te podrías curar del coronavirus. Lo anterior es claramente una noticia falsa que no tiene ningún tipo de sustento científico ni empírico, aun así, mucha gente salió a las calles creyéndose invencible por haber encontrado el pelo. Como podemos ver, una persona desinformada puede poner en riesgo a la población y es por esto que informar de buena manera es algo ético y que puede beneficiar a la población.

En conclusión, en una sociedad tan hiperinformada, como la nuestra, la gente que puede comunicar información a muchas otras personas tiene una responsabilidad ética innegable, puesto que ellos son los encargados de informar a la gente, y en caso de que lo hagan mal están poniendo en riesgo la integridad de la población.

## *Bibliografía:*

Tomar metanol para el coronavirus, I., 2020. ELESPECTADOR.COM. [online] ELESPECTADOR.COM. Available at: <<https://www.elespectador.com/coronavirus/tomar-metanol-para-el-coronavirus-la-falsa-creencia-que-ha-matado-mas-de-300-iranies-articulo-911947>> [Accessed 6 May 2020].

Scribd. 2020. Ejemplos De Afirmaciones Y Preguntas De Conocimiento | Ciencia | Tecnología. [online] Available at: <<https://es.scribd.com/document/350476432/Ejemplos-de-Afirmaciones-y-Preguntas-de-Conocimiento>> [Accessed 6 May 2020].

Bill Gates: ¿La próxima epidemia? No estamos listos. 2015. [video] Estados Unidos: Ted.

Tiempo, C., 2020. Críticas A Mujer De 'Pelito Sanador' Por Supuesta Cura Del Coronavirus. [online] El Tiempo. Available at: <<https://www.eltiempo.com/cultura/gente/pelo-en-la-biblia-supuesta-cura-al-coronavirus-porque-se-volvio-viral-483708>> [Accessed 7 May 2020].

Who.int. 2020. Consejos Para La Población Acerca De Los Rumores Sobre El Nuevo Coronavirus (2019-Ncov). [online] Available at: <<https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/myth-busters>> [Accessed 7 May 2020].



# ¿CÓMO LOS VALORES AFECTAN NUESTRAS PRIORIDADES?

---

Por: Felipe García Ovalle

*Si algo ha de matar a más de 10 millones de personas en las próximas décadas será un virus infeccioso, más que una guerra (B.Gates, 2015)*

**E**n un entorno de interconectividad global, nuestros valores pueden ser modificados, afectando la manera en la que vivimos los fenómenos sociales. Anteriormente, los Estados entendían el concepto de seguridad con un enfoque realista, codificando así el “Dilema de Seguridad”<sup>1</sup> (Britannica), mediante la protección militar del Estado usando el poder fuerte (*Hard Power*, Nye). Sin embargo, hoy en día, en el siglo de la globalización, se ha codificado el término “seguridad” como un concepto transversal, que tanto en un nivel económico como social ha implantado valores de “libertad”. Si bien esta libertad ha permitido el surgimiento de los derechos (1948, UN) e interconectividad global, también ha planteado grandes desafíos para los Estados al momento de ser protegida y garantizada.

---

<sup>1</sup> **Security dilemma**, in political science, a situation in which actions taken by a state to increase its own security cause reactions from other states, which in turn lead to a decrease rather than an increase in the original state's security. (Wivel, 2019)

En este contexto surge la pregunta: ¿Cómo los valores afectan nuestras prioridades? Mi tesis, ante la crisis del Covid-19, es que el aislamiento es una medida de salud pública que limita las libertades de las personas, razón por la cual esta medida no es eficaz por la prioridad discursiva que damos a dicho concepto.

En efecto, las sociedades tienen una "jerarquía de valores" establecida por las prioridades adjudicadas a ciertas cualidades. En este sentido, los valores, entendidos como "cualidades especiales, que los seres humanos consideramos importantes" (UNESCO, 2008) tienen una jerarquía de importancia, determinada por nuestras *preferencias*, es decir por la "Anterioridad de algo respecto de otra cosa, en tiempo o en **orden**." (RAE). En este marco, podemos entender cómo el fuerte auge del movimiento liberal en el siglo XX, ha codificado el valor de libertad en una alta jerarquía, generando una disconformidad contra las medidas de confinamiento ya que se cuestiona este orden anteriormente establecido.

La inconformidad contra la ruptura de la jerarquía liberal es evidente en movimientos tanto sociales como económicos. Eventos, como las protestas contra el confinamiento en países como Estados Unidos o Alemania, argumentando que el derecho fundamental de la libertad está siendo violado, hace evidente cómo las personas priorizan en primera instancia la libertad, y en segunda instancia medidas anticontagio como el confinamiento. También, es evidente en medidas tomadas por gobiernos como el de Boris Johnson, el cual en un principio decretó que no habría confinamiento<sup>2</sup>, permitiendo así el flujo libre del comercio, garantizando una economía fuerte para el Brexit, pero, vulnerando la seguridad de las personas en un rango con alta mortalidad del virus.

---

<sup>2</sup> Johnson, asesorado por sus científicos, ha optado por no cerrar ciudades ni prohibir grandes concentraciones (...) sus asesores científicos estiman que es necesario que el 60% de la población de la isla se contagie ahora para hacerse inmune (ABC economía, 2019)

No obstante, esta jerarquía de libertades ha permitido la creación de organizaciones no gubernamentales que ayudan en las crisis de este tipo. En palabras de Bill Gates "Médecins Sans Frontières hizo un gran trabajo organizando a los voluntarios." para atender el brote de Ébola en 2015. De esta manera el liberalismo favoreció la creación de organizaciones privadas que pueden hacer frente a las crisis sanitarias. Sin embargo, como Gates hizo evidente, el trabajo de las ONGs no es suficiente para detener una epidemia y mucho menos una pandemia. Por otro lado, la Declaración Universal de los Derechos Humanos estipula que se debe buscar en primera instancia la seguridad sanitaria de las personas, esto pondría en primer lugar medidas de confinamiento en casos de crisis sanitaria y en segundo lugar la "libertad" de movimiento de las personas, porque vulnera un bien común, como es el de la salud y la vida de las personas. En todo caso, **el valor de la libertad no es ilimitado, este se malinterpreta porque la libertad individual no puede darse cuando se ocasionan daños a otras personas.**

En conclusión, la sociedad contemporánea ha puesto los valores de libertad en una alta "casta" del orden jerárquico de nuestras *prioridades*, y aunque la DD. HH. buscaba poner en primer momento la seguridad sanitaria y en segundo plano la libertad, estos han sido mal interpretados y "vulnerados", porque como se dijo, se evidencia que en los momentos de la pandemia del Covid-19, se exige la premisa de "libertad" sobre el bien común por parte de quienes piden salir a trabajar y reactivar la economía, otro valor que pone en peligro la vida de las personas en esta crisis.

## Fuentes:

Wivel, A. (2019, January 07). Security dilemma. Retrieved May 08, 2020, from <https://www.britannica.com/topic/security-dilemma>

Gates, B. (n.d.). Transcript of "¿La próxima epidemia? No estamos listos".

Retrieved May 08, 2020, from

[https://www.ted.com/talks/bill\\_gates\\_the\\_next\\_outbreak\\_we\\_re\\_not\\_ready/transcript?language=es](https://www.ted.com/talks/bill_gates_the_next_outbreak_we_re_not_ready/transcript?language=es)

M. (2020, March 15). Boris Johnson antepone la economía y no pone a Reino Unido en cuarentena mientras la UE ya se confina. Retrieved May 09, 2020, from


[https://www.abc.es/economia/abci-boris-johnson-antepone-economia-y-no-pone-reino-unido-cuarentena-mientras-confina-202003150806\\_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com](https://www.abc.es/economia/abci-boris-johnson-antepone-economia-y-no-pone-reino-unido-cuarentena-mientras-confina-202003150806_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com)

U. (2008). Programa de base de estudios sobre bioética. Retrieved May 09,

2020, from [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000163613\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000163613_spa)

Asale, R. (n.d.). Prioridad: Diccionario de la lengua española. Retrieved May 09,

2020, from <https://dle.rae.es/prioridad>



# ¿HASTA QUÉ PUNTO EL MÉTODO CIENTÍFICO ESTABLECE NUEVO CONOCIMIENTO GENERANDO VERDADES Y REFUTANDO MITOS?

---

Por: *Isabella Benitez Rieder*

**L**a pandemia de proporciones históricas que afronta la población mundial en pleno 2020 ha logrado transformar los gobiernos y las mentalidades sociedades a partir de los cambios y circunstancias que se han tenido que implementar. Según Bill Gates (2015) el miedo de la sociedad hace algunos años era enfrentar una guerra nuclear. El aseguró que lo que se aproximaría para el mundo entero, sería un virus infeccioso para el cual los diferentes sistemas no estaban preparados. Un claro ejemplo, es el virus del Ébola para el cual no había equipos epidemiológicos, ni gran cantidad de equipos médicos y había una gran falta de comunicación. Al tener estas diferentes herramientas incontroladas, la única esperanza ha logrado ser la metodología científica y tecnológica que continúa estableciendo nuevo conocimiento generando veracidad a partir de la nueva pandemia

denominada como el COVID-19. Pero en realidad ¿es posible adquirir nuevo conocimiento verídico mediante la investigación científica?

El conocimiento del cual arranca toda investigación es denominado como no especializado. Dentro de este mismo encontramos el subgrupo de las “fake news” y los diferentes mitos propagados por la pandemia. Estas diferentes formas de conocimiento no especializado han logrado tener un fuerte protagonismo dentro de esta situación histórica, debido a los medios de comunicación amarillistas y la información que solo tiene un objetivo: generar más temor e incertidumbre en la sociedad. A medida que este tipo de información se desarrolla y progresa, la investigación científica rechaza el conocimiento no especializado imponiendo información veraz y confiable para ser divulgada luego mediante los medios de comunicación a una audiencia no especializada.

El problema es que dentro del conocimiento ordinario se impone la teoría de la posverdad, la cual es definida por el Diccionario Oxford (2016) como: **“los hechos objetivos son menos influyentes en la opinión pública que las emociones y las creencias personales”**. En este sentido, Jean-Francois Revel (1989) sostuvo que “a pesar de vivir en era de la comunicación, donde la información y el conocimiento son más abundantes y accesibles que nunca, la mayoría de las veces triunfa la mentira”. Es por esto que, paradójicamente, el término “posverdad” está más dirigido y centrado en denunciar y crear la mismísima falsedad o una fuerte ideología de la mentira. A través de esta teoría, se puede sustentar que la sociedad escucha, cree y toma determinaciones de acuerdo con sus propias creencias sin importar qué tan ciertas sean las diferentes noticias actuales.

En contraste con lo anterior, la ciencia y su método de investigación permite diferenciar entre un hecho y una opinión que puede ser generada por cualquier persona y puede mostrar que no hay verdades absolutas a partir del conocimiento. Esto es debido a que la investigación está en continuo avance, en una constante revisión, teniendo en cuenta hechos precisos e innovadores. Como ejemplo, Iván Sanz quien es un científico de Vigilancia Viroológica del



Centro Nacional de Gripe de Valladolid indica que en estos momentos se pueden plantear dos escenarios:

“Que el virus se extinga, algo que me parece muy difícil porque se ha adaptado muy bien a la especie humana, o bien que se estacionalice como un virus más y en unas personas cause los síntomas propios de un resfriado y en otras neumonías”.

Por esto mismo, los argumentos sustentados a través de la investigación científica son de completa credibilidad y no tienen intenciones de alarmar, sino por el contrario, de informar una realidad primordial la cual debe ser atendida y priorizada. Por ejemplo, el microbiólogo Ignacio López Goñi hizo referencia a la cura para el virus diciendo: “no existe ningún medicamento específico para este virus; lo que se está haciendo es probar de manera experimental otros fármacos que sabemos que funcionan en virus parecidos”. A través de esta declaración se pueden obtener logros con más agilidad a partir del nuevo conocimiento, analizando los resultados de forma crítica y objetiva, identificando errores en el proceso de búsqueda de lo más beneficioso para la humanidad.

Así pues, es posible adquirir nuevo conocimiento verídico a través de las diferentes metodologías científicas propuestas en medio de la pandemia, teniendo una continuidad de hechos precisos sustentados por el desarrollo de una cultura científica que ayuda a fomentar el espíritu crítico. No obstante, es importante tener en cuenta que la **teoría de la posverdad** sustenta prácticas centradas en la falsedad de los hechos y del propio conocimiento ordinario, el cual es rechazado por el conocimiento científico. Las *fake news* son una prueba de lo amarillistas los medios pueden lograr ser teniendo en cuenta la propagación de terror y alarmismo en la sociedad. Lo relevante es que las teorías científicas seguirán produciendo nuevo conocimiento de la mano de estadísticas y datos actualizados, primando la búsqueda de verdad sobre todas las demás circunstancias.

## Referencias:


¿Cómo distinguir las fake news sobre el Covid-19?. (2020). Retrieved 10 May 2020, from <https://www.ticpymes.es/formacion/noticias/1117479049404/distinguir-fake-news-covid-19.1.html>

Inaplazable, N. (2020). Nuevo coronavirus: avances científicos y un reto inaplazable. Retrieved 10 May 2020, from <https://cuidateplus.marca.com/bienestar/2020/04/07/nuevo-coronavirus-avances-cientificos-reto-inaplazable-172820.html>

[https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b\\_wyiwl&t=18s](https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b_wyiwl&t=18s)

Telebista, E. (2020). Conspiranoias y mensajes apocalípticos sobre el coronavirus. Retrieved 10 May 2020, from <https://www.eitb.eus/es/noticias/sociedad/detalle/7187854/coronavirus-covid19-conspiranoias-mensajes-apocalipticos-virus>

9 beneficios que te aporta el método científico. (2020). Retrieved 10 May 2020, from <https://eresciencia.com/9-beneficios-metodo-cientifico/>



# ¿CÓMO APRENDER A PREPARARNOS PARA SITUACIONES QUE NO CONOCEMOS?

---

POR: NATALIA PARRA CARRILLO

**E**l día de hoy millones de seres humanos están en casa, rompiendo esa rutina diaria mundial, del ajetreo de la vida, del trabajo, de las responsabilidades y la familia. Todos, sí, todos los seres humanos, están bajo las reglas de una cuarentena mundial: los ricos, los pobres, las mujeres, los hombres, los no binarios, los niños, los ancianos, los religiosos, los ateos, los blancos, amarillos o morenos. Hoy, todos los seres humanos están viviendo bajo la influencia de una pandemia mundial: el ahora famoso COVID-19, que ha contagiado hasta el día de hoy, 5 de mayo del 2020, a 3,66 millones de personas, y les ha quitado la vida a 257 mil personas. ¿Estaban los seres humanos preparados para una pandemia mundial? En cierto sentido sí: “No tendremos que acaparar latas de espagueti o irnos al sótano.” Bill Gates (2015) porque tal y como lo menciona el creador de Microsoft, muchos están preparados hace años para una catástrofe mundial, un cierto apocalipsis, una invasión zombie, o como quieran llamarle al fin del mundo...Sin embargo, ¿Quién estaba preparado para una pandemia que en el 2020 afectaría el ritmo de vida, de cada ser humano en el planeta tierra?

Los seres humanos han comprendido que, sin importar quiénes sean o cuánto tengan, nada puede hacerlos inmunes a este virus. Ante este escenario, Bill Gates,

entre muchos de los grandes pensadores del siglo XXI, ha hablado frente al qué hacer, no solo de un país, sino del mundo entero, globalmente. La experiencia pasada nos hace preguntar: ¿Acaso los seres humanos no han sobrevivido a suficientes enfermedades que alertaban un momento como el de hoy en día? la influenza A (H1N1) en 2009, VIH o sida en 1980, la gripe asiática y de Hong Kong en 1957/8 y 1968. No obstante, como dijo Bill Gates: "El tiempo no está de nuestro lado". Definitivamente no lo está, el COVID-19 tomó al mundo por sorpresa, sin ninguna precaución o plan de acción, demostrando lo poco que ha aprendido el mundo de sus eventos pasados.

Ahora bien, Bill Gates, en su charla TED: *The next outbreak? We're not ready*, tomó la iniciativa de compartir un pensamiento frente al interrogante de ¿qué hacer cuando está en juego una catástrofe global? y lo primero que expuso es que el mundo entero no tiene protocolos o sistemas para superar las pandemias pasadas: un fracaso global. Y así como el mundo se presentó como un fracaso en años pasados, será aún peor la exposición a la siguiente pandemia, la cual probablemente será más grave que la que se vive hoy en día: cuando el ser humano se sentirá mejor, el virus será peor. Pero, a pesar de esto: "[...] tenemos que estar preparados. Si empezamos ahora, podríamos estar listos para la próxima pandemia" dijo en su momento Bill Gates.

Así es como el mundo entero podrá empezar a mejorar: creando una alerta mundial, confirmada por fuentes confiables y creíbles, expandiendo el conocimiento y la información en diferentes contextos. Esta iniciativa será liderada por un grupo específico de respuesta, conformado por médicos y militares especialistas, con los cargos más altos y el conocimiento más selectivo, tal como el desarrollo de vacunas e identificación de signos de alerta. Para esto será necesario, además, desarrollar investigaciones que permitan implementar centros médicos en países pobres. También será vital establecer una comunicación mundial futura, como un llamado de atención a la importancia de la escucha y el diálogo. Esto evitará casos como el de la falta de atención y

la muerte de **Li Wenliang, el único ser humano del mundo, el único médico que alertó sobre el brote y falleció por culpa del mismo.**

De esta manera, dando respuesta a la pregunta que da título a este escrito, se puede concluir que no hay nada específico, solo imaginación, aprendizaje de eventos pasados, estrategias basadas en predicciones científicas, métodos de ayuda y acción de emergencia. No se conocen los próximos virus que matarán a una gran cantidad de la población, pero hoy en día, al estar viviendo un virus que ha acabado vidas humanas en casi todos los países del mundo, los seres humanos estamos aprendiendo que nada es imposible, que una pandemia mundial (algo que sonaba ilógico e inimaginable) puede pasar. Por ende, estar preparados mundialmente, podría evitar otra catástrofe de dimensiones globales.

## Referencias

Hegarty, S. (2020, February 7). Coronavirus en China: quién era Li Wenliang, el doctor que trató de alertar sobre el brote (y cuya muerte causa indignación). Retrieved from <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51371640>

Redacción. (2020, March 12). Coronavirus: las pandemias que pusieron al mundo en alerta en la historia reciente (y cómo se afrontaron). Retrieved from <https://www.bbc.com/mundo/noticias-51843449>



# “LA DEMORA ME PERJUDICA”

---

Por: Juan Camilo Avellaneda

**P**ara nadie es un secreto que la economía colombiana se ha visto afectada en los últimos años, el elevado precio del dólar puede dar sustento de la afirmación anterior sin entrar en cifras específicas. Ahora bien, es claro que ante la crisis desatada por el coronavirus la nación no estaba preparada para esta situación, o sea, difícilmente se puede estar preparado para una situación que afecta todos los sectores en los que se desarrolla el ser humano.

En particular, en materia económica, el gobierno ha actuado con lentitud dentro de sus mismas capacidades desde el inicio; por ejemplo, cerró las fronteras del país dos semanas después de que se registrara el primer caso y solo hasta el pasado 8 de mayo anunció que subsidiará el cuarenta por ciento de la nómina de los empleados. Pareciera que el presidente Iván Duque y su gabinete no fueran capaces de entender el impacto que el COVID-19 está teniendo en todos y cada uno de los colombianos, lo que pone en cuestión su capacidad como gobernante, como dijo Napoleón Hill: “Los líderes en todos los ámbitos de la vida son personas que deciden con rapidez y firmeza”<sup>3</sup>.

El gobierno no ha actuado eficazmente y esto ha afectado a la mayoría de los colombianos, ya que estos dependen de la PYMES (pequeñas y medianas empresas) que se han visto obligadas a parar su actividad. Las PYMES emplean

---

<sup>3</sup> Hill, N., & Pomares José Manuel. (2012). Piense y hágase rico. Bogotá: Debolsillo.

al 80% de la población colombiana<sup>4</sup>; es decir que estos micro y pequeños engranajes son los que mueven la mayor parte de nuestra gran máquina macroeconómica que en este momento está parada en su mayoría. Este pequeño ensayo, lejos de poder ser académico, pretende mostrar una parte de mi realidad y la que seguramente muchos colombianos están viviendo, ya que mi familia pertenece al mundo de las PYMES desde hace más de veinte años, por ende, contaré una parte de mi realidad y de cómo esto ha afectado a mi familia, adicionalmente, hacer una reflexión con respecto a las decisiones del gobierno y los bancos.

Desde el principio de la cuarentena (marzo 24) se anunciaron incentivos por parte del gobierno y la ayuda de los bancos. Los préstamos para PYMES eran los que nos interesaban, el gobierno había emitido miles de millones de pesos para ayudar a las PYMES, bajo la amenaza de que todo aquel empleador que despidiera a algún empleado sería sancionado de forma económica<sup>5</sup>. Con la esperanza de recibir ayuda, mis padres llamaron durante dos semanas, todos los días, a cinco entidades bancarias con las que habíamos adquirido servicios anteriormente, su respuesta fue "No se ha concretado nada con el gobierno". Por consiguiente, mi familia y yo entramos a investigar los llamados "períodos de gracia" con lo que nos dimos cuenta que con un cálculo realizado por mi papá (es contador público) que esto no era ningún congelamiento, ya que **los intereses seguirían siendo cobrados, es decir, las únicas ventajas de estas "ayudas" serían no ser reportado en DataCredito**. La periodista Vicky Dávila expresó en su columna "Bancos Avaros" publicada en la revista Semana la estrategia había sido obligar a los colombianos a pagar tarde o temprano<sup>6</sup> y de primera mano

---

<sup>4</sup> Portafolio. (2019, September 26). Mipymes son la fuente de empleo de más de 16 millones de colombianos. Retrieved from <https://www.portafolio.co/economia/mipymes-son-la-fuente-de-empleo-de-mas-de-16-millones-de-colombianos-533962>

<sup>5</sup> Cortés, R. P. (2020, March 27). El Gobierno prohíbe los despidos objetivos como respuesta al coronavirus. Retrieved from [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/03/27/economia/1585300146\\_319220.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/03/27/economia/1585300146_319220.html)

<sup>6</sup> Semana. (2020, April 4). Bancos avaros. Retrieved from <https://www.semana.com/opinion/articulo/bancos-avaros-por-vicky-davila/661430>

entiendo que así es como funciona. En pocas palabras, las ayudas del gobierno y de los bancos fueron ineficientes desde un principio ya que estos no actuaron inteligentemente desde el inicio de la crisis.

Sin embargo, no todo es malo, un mes después de que mis padres llamaran intensamente a los bancos, se nos concedió un crédito. En el mes de abril la banca central bajó el encaje bancario y emitió recursos de su propia reserva para facilitar los créditos. Adicionalmente, el Banco de la República llamó la atención de las entidades bancarias para facilitar la expedición de dichos crédito<sup>7</sup>s y finalmente el 8 de mayo el gobierno tomó la decisión de subsidiar el cuarenta por ciento de las nóminas de las empresas cuyos ingresos se hayan visto reducidos mínimo en un veinte por ciento<sup>8</sup>, esto sí, estas medidas se tomaron cuando ya en el mes de marzo el desempleo había subido un 1.4% según se informó en el decreto 637 del 2020, sumando las 290.000 personas que se sumaron al desempleo en abril, Colombia alcanzó el 12.6%, aumentando la tensión y preocupación en los colombianos.

En conclusión, el Gobierno Colombiano ha tomado medidas pertinentes y útiles, sin embargo, dichas medidas no han sido tomadas con la rapidez que el pueblo colombiano requiere. La incapacidad del Gobierno para actuar de manera oportuna deja en duda su habilidad para gobernar de forma efectiva. Como se ha demostrado de manera breve en este texto, el Gobierno ha actuado de manera reactiva, no preventiva.

---

<sup>7</sup> García, C. A. (2020, April 22). 'Hay espacio suficiente para que la banca baje aún más sus intereses'. Retrieved from <https://www.eltiempo.com/economia/sector-financiero/covid-19-jalon-de-orejas-de-la-superfinanciera-a-la-banca-por-los-altos-intereses-487592>

<sup>8</sup> Caicedo, E. A. O., Ordoñez, E. A., & Universidad Piloto de Colombia. (2020, May 11). Edwin Andrés Ordoñez Caicedo. Retrieved from <https://www.globalcontable.com/apoyo-al-empleo-formal-paef-decreto-639-de-2020/>



Los datos presentados dejan en claro que a medida que los colombianos se ven afectados el Gobierno decide actuar (reactivamente), cosa que ha traído graves consecuencias para los ciudadanos “de a pie”, lo que trae a colación la frase del célebre Diomedes Díaz: “la demora me perjudica”.



# RESEÑA Y COMENTARIO DE: “LA EMERGENCIA VIRAL Y EL MUNDO DE MAÑANA”

---

Por: Nicolás Martínez Garrido


**A** lo largo de todo el capítulo: “La emergencia viral y el mundo de mañana”, publicado dentro del libro “Sopa de Wuhan”, su autor, el filósofo sur coreano-alemán, Byung-Chul Han hace una incesante crítica hacia los europeos, siendo casi que racista, clasista y hasta un poco arrogante diría yo. Los culpa de regirse bajo un sistema “individualista”, que según él, no deja que el “big data” funcione de manera correcta para impedir una propagación masiva del coronavirus.

Según Byung-Chul Han, lo que hace superiores a los Asiáticos de los Europeos, en el actual contexto de crisis, es que están mayormente capacitados y preparados para enfrentarse a este nuevo virus. Compara reiterativamente el control que tienen los estados de Asia sobre sus habitantes (hay que recordar que Byung-Chul Han generaliza a Asia, pues según él, todos los países de la región se comportan de esta manera, sin embargo, hay que recordar que no todas las tierras asiáticas se organizan bajo una estructura totalitarista) sabiendo qué compran, a dónde van, en qué piensan, qué leen, por dónde navegan en internet. Saben tu localización las 24 horas del día durante el resto de tu vida, te tienen por así decirlo “controlado”, “atrapado” bajo un régimen que ellos juran ser el adecuado para este tipo de emergencias. El autor dice en sus propias palabras que “los asiáticos son más obedientes por llevar un estilo de vida de esta manera”. Sin embargo, mi opinión es que el hecho de que el Gobierno tenga totalmente monitoreado y bajo control a sus ciudadanos, no significa que sean

por ende más “obedientes” sino que más bien los hace sumisos y esclavos de un sistema totalmente opresor.

El hecho de que te premien con beneficios y de que te brinden un mejor o más privilegiado trato que al resto, por el simple hecho de ver cómo te comportas, si estás a favor del gobierno, si eres una chica o chico “bueno” me parece completamente absurdo. Es como la idea que Santa Claus premia el 25 a los niños juiciosos con regalos y a los que se portaron mal durante el año les regala una caja llena de carbón. Es totalmente irónico que según Byung-Chul Han, los asiáticos se sientan más seguros en sus países cuando no se dan cuenta que en verdad estando allí son propiedad del Gobierno.

Me parece completamente absurdo que entonces los que se portan “mal” (ni siquiera es que se porten “mal”, sino que muchas veces resisten la opresión del gobierno, actuando así indebidamente frente al sistema impuesto, representando de esa manera una inminente amenaza al mismo y son pocos que logran “despertar” del “trance” que provoca la autoridad, son esa clase de personas que el gobierno no puede controlar de la manera en que desearía hacerlo, son capaces de pensar por sí mismos y no colectivamente como ocurre en estas partes del mundo) están en contra del gobierno y son tratados como unos parias, quitándoles ciertos beneficios e incluso derechos fundamentales para la vida diaria en su propio país, no se les brinda entonces la “protección” de la cual Byung-Chul Han tanto habla.



# ¿HASTA QUÉ PUNTO EL ESTADO DE LA SALUD DE UNA SOCIEDAD ES DETERMINADO POR CRITERIOS DE RACIONALIDAD ASOCIADOS A DIFERENTES ARRAIGOS CULTURALES?

---

Por: Laura Ospina Santos

**F**recuentemente se habla de los contrastes culturales que existen entre las diferentes naciones en el mundo, Sin embargo, cuando se habla dentro del marco de la multiculturalidad resulta difícil determinar hasta qué punto podríamos ser víctimas de nuestros propios arraigos culturales dentro del contexto de una pandemia. Inicialmente, los criterios de racionalidad humana se pueden definir integrar en la facultad que nos permite “pensar, evaluar y actuar de acuerdo con ciertos principios de optimidad y consistencia, para satisfacer algún objetivo o finalidad” (Schnädelbach, 2000). Por otra parte, según la RAE la cultura obedece a un conjunto de conocimientos, de modos de vida y costumbres que permiten a un grupo social desarrollar su juicio crítico. Entendiendo lo anterior, surge la pregunta de si en realidad existe una relación estrecha entre la racionalidad de un grupo social de personas y la estrategia para combatir una pandemia. Más allá de los factores biológicos diferenciales que ciertas comunidades étnicas tengan, se

indagará en la configuración psicológica que como sociedades, heredamos de nuestro contexto particular.

A raíz de la pandemia del COVID-19 se han hecho múltiples comparaciones entre los países para dar con el ganador frente al virus. En este contexto resulta interesante determinar las causas culturales que conllevan a una nación a estar dominada por el patógeno. Hoy China, foco de la pandemia, reporta 82,883 casos confirmados y 4,633 muertes. Dejando de lado la polémica alrededor de la tergiversación de datos en la basta nación asiática, es claro que el país ha tomado contundentes y efectivas medidas para reducir las consecuencias que el virus conlleva. Desde una perspectiva cultural resulta interesante el hecho de que China ha sido referente epidemiológico para combatir la pandemia, según lo afirma Juan Ramón Rallo en el diario El Confidencial, donde asegura que: "La experiencia china debería servir para alertarnos de lo extremadamente complicado que resulta contener el virus" (Ramón 2020). China ha logrado controlar la pandemia en alrededor de 2 meses, pero esta no es la primera epidemia que el gigante asiático ha tenido que enfrentar, además del COVID-19, en china han brotado patologías como: gripe A (H1N1), SARS, Gripe aviar, Gripe de Hong Kong y Gripe asiática.


Se podría afirmar que en el contexto chino epidemias como estas hacen parte de su cotidianidad, **se debe tener en cuenta que el estado de salud de una sociedad es determinado en parte por el factor cultural de dicha nación.** En efecto, la cultura modela nuestras conductas homogeneizando comportamientos sociales (Gonzales 2017). En una cultura algunos valores pueden ser más importantes que otros; por ejemplo, en culturas asiáticas el contacto estrecho entre desconocidos es mal visto y poco común, sin embargo, en culturas latinoamericanas acciones como abrazarse o saludarse de beso es culturalmente aceptado y además visto como una obligación ética. Estos simples ademanes culturales pueden cambiar el comportamiento de una epidemia especialmente si tiene altos niveles de contagio de persona a persona.

Sin embargo, la cultura, como factor determinante de la salud pública, debe entenderse como un constructo que cambia con el tiempo. Es decir, el que un comportamiento sea más o menos saludable es determinado dependiendo al estado de salubridad mundial. Por tanto, si se toman en cuenta índices como los del "Happy planet index" capaz de puntuar la calidad de vida de una población, teniendo en cuenta factores de la salud pública, China ocupa la posición 72 con altos niveles de desigualdad y bajos de bienestar mental y psicológico. Como muestra de lo anterior, este país está dentro de los 10 países con tasas más altas de suicidios por cada 100,000 personas según la Organización Mundial de la Salud. Además, países latinoamericanos no se encuentran siquiera en la lista de estas tasas que representan una latente problemática de salud a nivel mundial.

Así entonces, es de resaltar que actuamos como sociedad partiendo siempre de una determinada cultura de la salud, la cual está arraigada en una serie de principios básicos que permiten integrarnos en el sistema social más cercano y con esto se determina la percepción que la población tiene sobre la salud, siendo este factor subjetivo un aspecto esencial al estudiar enfermedades que afecten la salud pública.

## Bibliografía:

- Ramón J. (06/03/2020). ¿Cómo ha conseguido China derrotar al coronavirus?. El Confidencial: . URL).[https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2020-03-06/como-china-derrotar-coronavirus\\_2483343/](https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2020-03-06/como-china-derrotar-coronavirus_2483343/)
- Falla, A. (2020).la salud pública y la cultura.pfd: .  
<file:///Users/lauraospina/Downloads/1217-Texto%20del%20art%C3%ADculo-3115-2-10-20180308.pdf>



# ¿ES ACASO LA INFORMACIÓN QUE SE HA DADO DEL CORONAVIRUS PRUEBA DE QUE LAS AUTORIDADES NO POSEÍAN CONOCIMIENTO NECESARIO PARA ENFRENTAR UNA CRISIS GLOBAL MULTIDIMENSIONAL?

---

Por: Laura Valbuena Lozano

**D**e la poca información que se tiene del coronavirus alrededor del mundo, se ha demostrado que tal y como lo dijo Bill Gates en el 2015 en el video *The next outbreak? We're not ready*: la sociedad no posee el conocimiento para enfrentar una crisis sanitaria de medida global como la que generó el COVID-19. Durante décadas la sociedad se ha forjado bajo luchas constantes en las que se trata de decidir qué ideologías son mejores o qué forma de pensar y de regir la sociedad nos beneficia más de forma individual y colectiva. Esta manera de forjar la humanidad nos ha dado fuerzas y estrategias para luchar entre nosotros y ver al otro como un enemigo; pero dejó de lado que existen enemigos externos que pueden acabar con aquello que nos mantiene vivos: la salud. Es por esto que en los países del mundo nos encontramos con grandes fallas en los sistemas de salud que amenazan la vida de todo aquel que dependa de ellos, incluso en los países más desarrollados del mundo.

Lo anterior se ve reflejado en las estadísticas y datos que se arrojan a diario al público por las organizaciones como la OMS que recolectan el número de contagiados, de muertes y de recuperados que han sido afectados por el virus. El gran número de casos que han sido confirmados refleja el manejo erróneo, asociado a la falta de preparación, que se le ha dado a la pandemia. Estados Unidos es uno de los mayores ejemplos de la falta de preparación que el mundo tiene al enfrentarse con una amenaza natural y no militar. Siendo una de las grandes potencias del mundo, resulta difícil de creer que sea este uno de los países con más contagios pues se creería que con su gran habilidad de preparación frente amenazas militares y desastres naturales estarían listos para evitar una crisis sanitaria, sin embargo, su toma de decisiones tardías y sus 1.26 millones de contagiados ("Coronavirus en Estados Unidos en vivo: casos, muertos y noticias de USA, hoy", 2020) demuestran la falta de preparación en personal médico, conocimiento en tratamientos y pruebas de diagnóstico que el país poseía.

**La falta de conocimiento en el área de infectología y de diagnóstico en este caso en concreto hizo que, a pesar de poseer ahora la manera de diagnosticar el virus, se ralentice su tratamiento** puesto que la demanda de pruebas es mayor a las que se pueden ofrecer. Esta falta de conocimiento previo ha causado que incluso ahora, que se tiene el conocimiento de cómo enfrentar al virus, en el país norteamericano dar un panorama acertado de la situación a gran escala es casi imposible por la demora en los resultados de las pruebas. Por lo cual, hacer planes de mejora económica y sanitaria a futuro se encuentra en un gran campo de incertidumbre. Además, los mismos medios de comunicación de Estados Unidos, como el portal New York Times, han estipulado que la ignorancia al inicio de la pandemia causa el retraso de la toma de acciones en la actualidad:

“Incluso ahora, después de semanas de frustración acumulada hacia las instancias del gobierno federal a causa de pruebas fallidas y reglas complicadas, los estados que presentan un aumento de casos —como Nueva York y California— batallan para aplicar pruebas a gran escala y detectar casos de




coronavirus. Las demoras persistentes han hecho que sea casi imposible que los funcionarios tengan un panorama fidedigno de la verdadera escala del brote, que ya se ha esparcido al menos a 36 estados y a Washington, D.C." ("Ya está en todas partes': La demora en las pruebas retrasó la respuesta de Estados Unidos ante el coronavirus", 2020)

Lo anterior demuestra que ni siquiera una de las potencias mundiales por antonomasia estaba preparada para enfrentar una crisis por su falta de conocimiento y esto por desmeritar la importancia en el sector de la salud.

En conclusión y así como lo estipuló Bill Gates "The fact that these elements are missing is a global failure" la información que se ha mostrado del virus en los diferentes países ha demostrado que la falla global ante todo esto ha sido la falta de conocimiento y de atención que le dimos a las advertencias previas, como el ébola, sobre lo poderoso de una pandemia o de un virus.

### *Referencias:*

- Coronavirus en Estados Unidos en vivo: casos, muertos y noticias de USA, hoy. (2020). Retrieved 7 May 2020, from [https://us.as.com/us/2020/05/06/tikitakas/1588772762\\_180258.html](https://us.as.com/us/2020/05/06/tikitakas/1588772762_180258.html)
- 'Ya está en todas partes': La demora en las pruebas retrasó la respuesta de Estados Unidos ante el coronavirus. (2020). Retrieved 7 May 2020, from <https://www.nytimes.com/es/2020/03/11/espanol/mundo/pruebas-coronavirus-estados-unidos.html>



---

# ¿DE QUÉ MANERA PODEMOS PROTEGERNOS DE PELIGROS QUE AÚN NO CONOCEMOS?

---

Por: Nicolás Prada Ardila

**A**ntes la forma más probable de morir era bajo un ataque de países enemigos: bombas atómicas, misiles, balazos. Ahora, en nuestro mundo, nos enfrentamos a una amenaza inédita: el Covid-19. En términos más generales hablamos, ya no de armas visibles como las mencionadas anteriormente, sino de armas imperceptibles ante nuestros ojos. El uso de microorganismos, virus, bacterias, agentes bioactivos y toxinas, con el fin de producir enfermedades a las fuerzas militares enemigas, a la población civil, o la práctica de contaminar fuentes de agua o de alimentación, todo esto es lo que conocemos como guerra biológica y lo queramos o no, es el siguiente paso para llegar a una guerra más avanzada, y muy posiblemente es esta la guerra que va a acabar con la humanidad en algún punto.

Ahora bien, ¿cómo podemos protegernos de esta clase de ataques biológicos que aún no conocemos? Además ¿por qué razón sí estamos preparados para ataques militares, pero no para ataques microbiológicos? Como dice Bill Gates en "The next outbreak? We are not ready", esto se debe a que la gran mayoría

de recursos que los países han aportado para su propia seguridad va dirigida hacia armas tales como misiles, bombas y equipamiento militar. Es por esto por lo que se sugiere que para estar preparados se deben tener los siguientes pasos. El primero de ellos es mejorar sistemas de salud, para que de esta forma no colapsen. Tristemente, en el caso del Covid-19, países como Ecuador tienen gente muriendo en la calle debido a la falta de competitividad de esta clase de servicios en la crisis. Otro punto clave son cuerpos médicos especializados en esta clase de situaciones. Siendo honestos, la mayoría de médicos generales cirujanos y especialistas en cada una de las áreas no tienen la experiencia ni la práctica para poder manejar una situación de estas de manera efectiva, mientras que, si se llegan a crear grupos especiales con entrenamiento en esta área, la situación se controlará mucho más fácil.

En tercera instancia se debe tener una sincronización militar y médica para que los efectivos médicos puedan transportarse sanos y salvos de una manera rápida y eficaz. Uno de los puntos más importantes, a mi parecer, consiste en las simulaciones, tal como dijo Bill Gates. Una simulación es lo que usan los equipos de fuerzas especiales alrededor del mundo para prepararse en el combate, y nosotros, en esta nueva guerra contra enemigos biológicos no deberíamos dejar a la suerte el combate contra esta nueva amenaza, sobre todo porque es una amenaza casi invisible que nos ataca repentinamente. Por otro lado, búsqueda y desarrollo es parte de los pasos que sugiere Bill Gates para lograr combatir las futuras epidemias de maneras más efectivas y en realidad tiene razón: **como humanidad debemos colaborar y encontrar distintas formas de lidiar con enfermedades por medio de la investigación y desarrollo de curas para potenciales ataques biológicos** tanto intencionales como no intencionales.

Encaminándonos más hacia la amenaza latente (Covid-19), se debe trabajar en conjunto. Antes de trabajar país con país y nación con nación, debemos trabajar todos dentro de nuestro propio país informándonos, y protegiendo a nosotros y a los demás adaptando las normas propuestas por nuestro gobierno pues en este

momento es tarde para las simulaciones y los equipos especiales, pero no es tarde para que como país podamos protegernos a nosotros mismos.

Como conclusión, no hay manera de protegernos ante algo que no sabemos en qué forma va a venir, no podemos estar 100% seguros en ningún momento, pero si tomamos en cuenta estas medidas de seguridad podremos generar el conocimiento y la preparación suficiente para que ante futuras epidemias y pandemias no suframos la misma cantidad de bajas que estamos sufriendo hoy en día debido a la desinformación y falta de conocimiento.

**Links consultados:**

Armas Biológicas

[https://docs.google.com/presentation/d/16zzqm81eyl\\_OmAZJxnhJbYPCna2qL7X3xEi0wtICuzQ/edit#slide=id.p](https://docs.google.com/presentation/d/16zzqm81eyl_OmAZJxnhJbYPCna2qL7X3xEi0wtICuzQ/edit#slide=id.p)

Ted Talk

[https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b\\_wyiwl&t=18s](https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b_wyiwl&t=18s)

Ecuador

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52169920>



# ¿HASTA QUÉ PUNTO PUEDE UN SESGO MEDIÁTICO DICTAMINAR LA VERDAD?

---

Por: Simón Medina Parra

**E**l 3 de abril del 2015, Bill Gates dio una conferencia en un TED Talk en el que predecía que el mayor riesgo a generaciones futuras sería un virus, en vez de una guerra. Su principal argumento en el video es que el mundo está preparado para una guerra nuclear, se están invirtiendo millones de dólares en disuasivos nucleares para limpiar todo tipo de desechos; sin embargo, la gente no se está preparando para la próxima pandemia, según el mismo Bill Gates la próxima gran crisis de la humanidad será hecha, no por misiles, sino por microorganismos. A día de hoy, la mayor crisis sanitaria y, probablemente, económica del siglo XXI tiene que ver con un virus, en vez de una crisis nuclear. Según el mismo Gates, era de suma importancia lograr crear una red de respuesta efectiva para esta nueva pandemia. En su conferencia, Gates defendió la globalización y la cooperación como aspectos fundamentales para poder lograr esta vacuna.

Sin embargo, la tensión mundial en los últimos meses ha generado una resistencia a la cooperación internacional que se vio reflejada en la suspensión del pago de los Estados Unidos a la Organización Mundial de la Salud. Según la revista TIME, la no cooperación de los Estados Unidos con la OMS se dio al seguimiento de esta institución al gobierno Chino. De hecho, según reporta la revista Reuters, la OMS

hizo caso omiso a las advertencias de parte de científicos Taiwaneses y siguió los consejos de China, dictaminando el 12 de enero que no había evidencias para argumentar que el Covid-19 se podía esparcir persona a persona (Lee, 2020). Debido a estas declaraciones de la OMS, surgió la duda de si la OMS estaba cooperando con los chinos o si no actuó como debía haberlo hecho. Por ende, Donald Trump decidió detener la cooperación a la OMS, la cual era el 15% de lo recibido por esta institución (Dozier, 2020).


Toda esta crisis nos lleva a una incertidumbre casi mediática, en la que los sesgos de los noticieros o las teorías conspirativas de la gente nos llevan a dudar en quién confiar o no. Por ejemplo, cuando el presidente Trump determinó bloquear el acceso de personas que hubieran estado en China 14 días antes, el 2 de febrero, recibió una suma de críticas importantes como el tweet de Joe Biden diciendo que no era momento de seguir el prontuario de racismo y xenofobia de Trump para tratar de solucionar una crisis como la del Covid-19 (Valverde, 2020); sin embargo, como él le dijo al noticiero de Fox News, esta decisión ha salvado miles de vidas. No obstante, esta incertidumbre también le ha dado críticas al mismo Bill Gates, hasta el punto de dirigir las conspiraciones al mismo Gates. Su crítica se vio evidenciada en un tweet que escribió el 15 de abril, mencionando que dejar de financiar a la OMS es un gran error en tiempos de pandemia, a lo que diferentes usuarios respondieron culpando a Gates de beneficiarse del Coronavirus al ser dueño de compañías de vacunas.

Finalmente, es posible evidenciar que **la tergiversación de los medios, la conspiración y el sensacionalismo son parte de los problemas a los que el mundo se tendrá que adaptar durante esta crisis sanitaria, económica y social.** En los últimos meses, la verdadera cuestión será si defender una ideología de intercomunicación y cooperación para superar esta problemática o si abandonar la cooperación con organismos que aparentemente siguen los intereses políticos de unos pocos en vez de preocuparse por la salubridad global.

## Referencias

Dozier, Kimberly. "China Wins: Why Trump's WHO Funding Cut Is a Gift to Beijing." Time, Time, 16 Apr. 2020, [time.com/5822078/china-wins-trumps-who-funding-cut/](https://time.com/5822078/china-wins-trumps-who-funding-cut/).  
"Taiwan Says WHO Ignored Its Coronavirus Questions at Start of Outbreak." Reuters, Thomson Reuters, 24 Mar. 2020, [www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-taiwan/taiwan-says-who-ignored-its-coronavirus-questions-at-start-of-outbreak-idUSKBN21B160](https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-taiwan/taiwan-says-who-ignored-its-coronavirus-questions-at-start-of-outbreak-idUSKBN21B160).

Valverde, Miriam. "Fact-Check: Did Biden Call Trump 'Xenophobic' for China Travel Restrictions?" Statesman, Austin American-Statesman, 30 Mar. 2020, [www.statesman.com/news/20200330/fact-check-did-biden-call-trump-lsquotxenophobicrsquo-for-china-travel-restrictions](https://www.statesman.com/news/20200330/fact-check-did-biden-call-trump-lsquotxenophobicrsquo-for-china-travel-restrictions).



# SI LA CREDIBILIDAD DE LAS ESTADÍSTICAS SOBRE COVID-19 ES CUESTIONABLE, ¿EL CONOCIMIENTO OBTENIDO A PARTIR DE ELLAS DEBE DEJAR DE SER COMPARTIDO?

---

Por: Laura Castañeda Saavedra

**E**n una situación de peligro como en la que se encuentra la comunidad global actualmente muchas preguntas surgen. ¿Es el Coronavirus real? ¿Vale la pena tomar medidas de aislamiento que podrían llevarnos a padecer otra condición, como es el hambre? ¿Cuánto tiempo vamos a estar en esta situación? Para responder algunas de estas inquietudes, muchas autoridades, han utilizado la estadística. La estadística es definida como "la rama de las matemáticas que se ocupa de recolectar, organizar, presentar, analizar e interpretar datos para ayudar a una toma de decisiones más efectiva" (UAA, 2015). Si la estadística es una herramienta utilizada para tomar decisiones de tan grande magnitud, como para afectar alrededor de mil millones de personas que se encuentran bajo aislamiento (Semana, 2020), vale la pena cuestionar la credibilidad de la estadística. Sin embargo, si la credibilidad sobre las fuentes estadísticas del COVID 19 es cuestionable, ¿debe el conocimiento obtenido a partir de ellas dejar de ser compartido?



El siguiente texto aborda esta pregunta considerando primero la definición de credibilidad como "calidad de las estadísticas públicas que permite achicar la discusión sobre métodos y agrandar la discusión sobre lo que las estadísticas indican" (INEGI, 2010). Segundo, la definición de conocimiento compartido como "un tipo de conocimiento que se construye con los aportes individuales, pero no depende de ningún individuo en particular." (Guía TDC, 2015).

Ahora bien, de acuerdo con la definición anterior, la credibilidad de la estadística tiene que ver con su calidad. Es por esto que es importante considerar tres conceptos: Precisión, exactitud e incertidumbre. "La precisión indica la reproducibilidad de los resultados y puede definirse como la concordancia entre los valores de dos o más medidas obtenidas de la misma manera y para la misma muestra. Mientras que el término exactitud indica la proximidad de la media de una serie de datos al valor que se acepta como verdadero." (UDEA, 2020) Por otro lado, la incertidumbre estadística es "la aleatoriedad o el error proveniente de varias fuentes como las descritas al usar la metodología estadística" (Fao, 2020).

En primer lugar, podría argumentarse que el conocimiento debe de ser compartido porque la información obtenida de la estadística no necesita tener los grados de precisión o exactitud más altos para ser útil. El ejemplo perfecto es el trabajo de la enfermera británica Florence Nightingale, quien con cálculos estadísticos descriptivos salvó a muchos en la guerra de Crimea. El trabajo de esta pionera de la estadística probablemente no tuvo la precisión y la exactitud más alta dado que sus métodos estaban en desarrollo, sin embargo, esto no restó utilidad ni importancia a sus resultados. Por lo que si este conocimiento no hubiese sido compartido y puesto a la disposición del gobierno británico, miles de soldados hubiesen fallecido en los hospitales de campaña en aquella época.

Por otro lado, también puede argumentarse que el conocimiento obtenido de fuentes estadísticas con un grado de confiabilidad cuestionable no debería ser compartido en una circunstancia de pánico y con repercusiones globales como

es la de la pandemia COVID-19. Esto debido a que la toma de decisiones desencadenada a partir de dichos análisis podría no ser las más acertadas. Gracias a la rápida propagación y al componente asintomático que padecen los contagiados en las primeras fases del virus, el ministro de salud de Colombia anunció que los datos obtenidos al día de hoy son en realidad las cifras significativas de hace dos semanas (Ruiz, 2020). Esto, sumado a la lentitud de pruebas para Covid-19 en todo el territorio, plantea un panorama en el que la recolección de datos no es clara, dado que las muestras no responden a la condición en tiempo real de la población. Con el argumento de una muestra sesgada o no representativa, puede que los análisis estadísticos no sean la mejor herramienta, para implementar políticas públicas en el territorio colombiano dado que estas podrían perjudicar a la población más que protegerla. “En promedio hay en Colombia 3,5 millones de personas que enfrentan inseguridad alimentaria” propiciada por la pandemia Covid-19 (Burgos, 2020).

En segundo lugar, el concepto de credibilidad en la estadística está inevitablemente ligado al concepto de incertidumbre que lejos de desaparecer, debe ser reconocida para demostrar la calidad del estudio. A favor de la postura de que el conocimiento estadístico no debe dejar de ser compartido, el reconocimiento de la incertidumbre permite en vez de desechar el conocimiento estadístico, ponerlo a prueba. Una ilustración de esto es el caso de la epidemia del Ébola que tuvo un brote entre 2014 y 2016. Esta epidemia fue manejada, según Bill Gates, con deficiencias grandes como por ejemplo reportes escritos en papel que sufrían un enorme retraso antes de estar disponibles en la web y que además eran “extremadamente inexactos” (2015). Sin embargo, el conocimiento que fue adquirido y compartido a través de este lamentable episodio ha sido útil, según Luwei Pearson, la jefa interina de la Sección de Salud de la División de Programas de UNICEF para afrontar la crisis del Covid-19 (2020). El reconocimiento de las limitaciones del conocimiento obtenido a partir de la epidemia del ébola permite analizar objetivamente las lecciones que este nos dejó e implementarlas en la crisis actual.

Ahora bien, también es posible defender la postura de que el conocimiento estadístico no debería compartirse si no es certero, dado que partiendo de la noción de que el conocimiento es creencia verdadera justificada, y si los datos no son certeros, ni son verdaderos, ni justificados, por ende, no son conocimiento. De la misma manera, el compartir este cuestionable conocimiento podría llevar a una toma de decisiones herrada con repercusiones importantes. En el contexto del Covid-19, **la propuesta de la Organización Mundial de la Salud de implementar una cuarentena internacional se tomó basada en los datos estadísticos limitados y no certeros provenientes de alrededor de todo el mundo.** Si esta medida hubiese sido adoptada por todos los países es posible que conocimiento verdadero hubiese sido perdido. Este es el caso del conocimiento que se está obteniendo de Suecia donde el gobierno decidió apostar por la inmunidad colectiva que puede llegar a ser una solución para la enfermedad.

Finalmente para responder a la pregunta: Si la credibilidad sobre las fuentes estadísticas del COVID-19 es cuestionable, ¿debe el conocimiento obtenido a partir de ellas dejar de ser compartido? La credibilidad de las fuentes estadísticas siempre será cuestionable dado que el reconocimiento de la incertidumbre y demás limitaciones permite un análisis objetivo de los datos. Esto no necesariamente significa que el conocimiento obtenido a partir de estas fuentes deba dejar de ser compartido dado que importantes lecciones aprendidas a partir de episodios pasados como los de Florence Nightingale en la guerra de Crimea o el de los epidemiólogos en la crisis del Ébola han sido útiles para afrontar la crítica situación que vivimos hoy con la pandemia Covid-19. Sin embargo, el conocimiento que es compartido debe siempre estar acompañado de un análisis y una lectura crítica que considere diferentes alternativas y no suponga un sesgo, ni una imposición a la hora de tomar decisiones.

## Referencias:

ESTADÍSTICA. (2020). Retrieved 10 May 2020, from <http://etimologias.dechile.net/?estadistica>

Uaa. (2020). ESTADISTICA DESCRIPTIVA [Ebook] (1st ed.). Retrieved from <https://www.uaa.mx/centros/cem/dmf/wp-content/uploads/2015/apuntes/4.%20Estadistica%20y%20Principios%20de%20Probabilidad/Apuntes%20Estadistica.pdf>


Mil millones de personas en cuarentena: ¿Cómo cambiará el mundo?. (2020). Retrieved 10 May 2020, from <https://www.semana.com/mundo/articulo/coronavirus-mil-millones-de-personas-en-cuarentena-como-cambiara-el-mundo/658459>

INEGI. (2010). Injerencia y credibilidad [Ebook] (1st ed.). Aguascalientes. Retrieved from <https://www.inegi.org.mx/eventos/2010/dmest/doc/Jacob%20Ryten.pdf>

Parametros Estadísticos. (2020). Retrieved 10 May 2020, from [http://docencia.udea.edu.co/cen/MetodosNumericos/capitulo5/parametros\\_estadisticos.html](http://docencia.udea.edu.co/cen/MetodosNumericos/capitulo5/parametros_estadisticos.html)

El hambre, una carga que se hace más pesada con la covid. (2020). Retrieved 10 May 2020, from <https://www.elcolombiano.com/colombia/el-hambre-una-carga-que-se-hace-mas-pesada-con-la-covid-KN12868112>

Las lecciones del ébola sirven para responder al coronavirus. (2020). Retrieved 10 May 2020, from <https://news.un.org/es/story/2020/03/1471382>



# ¿HASTA QUÉ PUNTO EL CONOCIMIENTO HIPOTÉTICO PASADO PUEDE IMPLEMENTARSE A SITUACIONES TEMPORALMENTE DISTANTES?

---

Por: Jerónimo Idarraga Chacón

**E**l tiempo es uno de los conceptos más determinantes en la naturaleza humana, sus interpretaciones son variadas y abstractas, algunas de ellas son: una percepción semejante a una unidad de medición espacial, una cualidad limitante, o incluso una concepción meramente ligada a el razonamiento y existencia humana. Sin embargo, a pesar de la abstracción de este concepto, existe un consenso social global frente a este y su comportamiento. Tomando esto en cuenta, me pregunto: ¿Cómo el conocimiento pasado puede aplicar las situaciones temporalmente distantes? especialmente el conocimiento hipotético, teórico o incluso “profético” frente a un evento por venir. Este planteamiento se va a explorar tomando en cuenta la tesis de que el conocimiento hipotético pasado es veraz y válido en situaciones temporalmente distantes (solo) cuando este conocimiento se puede soportar mediante la argumentación *ad populum*, de autoridad y cuando analógicamente los periodos hipotético y real (futuro) sean suficientemente similares para que aquel conocimiento aplique en precisión. La principal fuente y origen de este cuestionamiento es la charla (Ted-Talk) que llevó

a cabo Bill Gates en 2015 respecto a “la próxima crisis global” y la concordancia entre su hipótesis y la pandemia global COVID-19.

Inicialmente, cuando un emisor de conocimiento esgrime un argumento informático, hipotético y teórico frente a aquello que puede suceder, uno de los criterios relevantes para validar y demostrar la veracidad de este conocimiento es mediante la argumentación *ad populum*. Es decir, cuando una exposición de conocimiento, a pesar de ser correcta o no, es aceptada y validada debido a que una “mayoría” cree en la veracidad de aquel conocimiento. Según esta premisa, la estrategia *ad populum*, se puede emplear como un criterio de la valoración veraz del conocimiento. Sin embargo, en el discurso de Bill Gates de 2015, sus argumentos no siguen el modelo *ad populum*, debido a que a pesar de que él crea que el mayor problema es una pandemia, la mayoría sigue creyendo y comportándose basado en la idea de que la mayor crisis, o el peor escenario y más próximo es una guerra nuclear. Basado en esto se establece que, a pesar de ser Bill Gates una fuente de autoridad intelectual, la aceptación de su conocimiento no depende de la convicción que genere, sino que su validez está asociado a su reputación como actor de conocimiento.

Consecuentemente, en la eventualidad de que un actor de conocimiento argumente frente a un evento próximo hipotético, un criterio relevante para evaluar la veracidad del conocimiento es la autoridad de la fuente. En aquella charla Bill Gates argumentó que: “[...] si algo va a matar a más de 10 millones de personas en las próximas décadas es más posible que sea un virus altamente infeccioso que una guerra” (2015). Muy posiblemente la audiencia de esa época, los receptores de aquel conocimiento, pudieron haber interpretado esto como falso o incluso ficticio. Sin embargo, un factor que permitió que aquel conocimiento fuese a la larga validado y considerado veraz, o hipotéticamente correcto, es la fuente de aquel conocimiento: Bill Gates, un personaje destacado debido a su inteligencia, liderazgo, propiedades y riqueza. Así que, debido a su precisión en inversiones, capacidad adquisitiva de información y su capacidad

intelectual se puede asumir que el conocimiento que emita es veraz y válido, meramente por el hecho de ser su autor quién es.

Adicionalmente, existe otro criterio con el que se puede evaluar la veracidad y validez de un argumento hipotético frente a un evento temporalmente distante, y este es la analogía figurativa. Mediante este criterio se evalúa la similitud entre dos periodos temporales: el analógico y el real, para saber qué tan veraz es este conocimiento. Sin embargo, este criterio tiene una falencia y es que solo es aplicable cuando el evento sucede. Por ejemplo, Bill Gates propuso que en la próxima década habrá una pandemia capaz de matar más de 10 millones de personas, sin embargo según Google News el coronavirus hasta ahora va 284,000 muertos, y 4.15 millones de casos confirmados (Mayo, 2020). Más aún, esta pandemia ha cerrado el mundo, obligado a la cuarentena a millones de ciudadanos y forzado estados de crisis en múltiples naciones, tanto desarrolladas como en vía de desarrollo. Adicionalmente, Bill Gates aseguró que el mundo y las naciones no iban a estar listas para afrontar la crisis, y así sucedió. Múltiples coincidencias y similitudes se encuentran entre ambos casos “el hipotético” y los “eventos actuales”, promoviendo e incluso viralizando el discurso de hace 5 años, como consecuencia el evento actual está validando el conocimiento de Bill Gates mediante la analogía figurativa.

En conclusión, a través de la exploración factores como el autor, las creencias populares y las similitudes entre los eventos actuales y la hipótesis de Bill Gates, se puede afirmar primeramente que su conocimiento es veraz y válido, pero más trascendentalmente, este ejemplo permite responder a la pregunta de indagación, y es que cuando se presenta una combinación de los tres criterios, y sus variadas magnitudes, se puede evaluar la veracidad y validez de conocimiento hipotético frente a eventos que podrían suceder en el futuro (situaciones temporalmente distantes).


## Bibliografía:

Weston, A. (1998). Las claves de la argumentación. Barcelona: Ariel.

Google. (2020). Coronavirus (COVID-19). Retrieved May 13, 2020, from <https://news.google.com/covid19/map?hl=es-419>

Gates, B. (2015, April 3). The next outbreak? We're not ready | Bill Gates - YouTube, TedTalk. Retrieved May 13, 2020, from [https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b\\_wyiwI](https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b_wyiwI)





# ¿HASTA QUÉ PUNTO PODEMOS DECIR QUE ESTA CRISIS VA A MOLDEAR Y REESTRUCTURAR LA FORMA EN QUE CONOCEMOS EL MUNDO?

---

Por: Luna Quintero Paulsen

**E**stá claro que a lo largo de la historia la principal preocupación de los gobiernos no ha sido ni la educación, ni la medicina, ni la cultura, y mucho menos, pero bastante importante, la cooperación global. El presupuesto de los gobiernos ha estado enfocado en empresas y en guerras, alimentando una competitividad internacional bastante negativa. Pero en momentos de crisis mundial, donde sin importar el dinero y las posiciones de poder todos somos afectados de la misma forma, ¿qué es lo que podemos hacer?

Muchos que escucharon las conferencias, o que leyeron los artículos, llamarán a Bill Gates y a los otros que opinaron cosas similares, profetas. Dirán que en esas conferencias y en esos artículos de hace ya cinco años o más, predijeron la crisis actual con el COVID-19, pero la verdad es que no fue una predicción; la verdad es que detrás de sus opiniones y preocupaciones no había nada místico ni nada mágico, fueron, simple y sencillamente, opiniones nacidas de hechos y datos de años pasados. Aun así, fue una cosa que anunciaron que si podríamos llamar una predicción verdadera, llegó la pandemia, y nadie en el mundo estaba listo. Esto,

lastimosamente, sigue sin tener ningún misterio, fue simplemente la negligencia de muchos gobiernos para priorizar lo que, en mi opinión, verdaderamente importaba.

“El problema no es que hubiera un sistema que no funcionara lo suficientemente bien, el problema es que no existía ningún sistema” (Bill Gates, 2015). Estas palabras hablan de la epidemia del Ébola, una enfermedad que mató tanta gente en África hace exactamente 5 años, y que de no ser porque el contagio no era por aire, ni de forma inmediata tras contraerlo, hubiera arrasado con el mundo entero. Eso fue suerte, pero las palabras de Bill Gates en ese entonces fueron muy verdaderas; no había un sistema para lidiar con una problemática de salud de esa magnitud, y lastimosamente, llegó una pandemia y no contábamos con la suerte que tuvimos con el Ébola, y ese sistema aún no existe.

BBC sacó un artículo en febrero de este año donde hablaba de los gastos en defensa de los países alrededor del mundo en 2019, los datos son sorprendentes y preocupantes. Empecemos por Europa, que tuvo un incremento de sus gastos militares de aproximadamente 4,2%, siendo Alemania un tercio de estos gastos con un aumento de un 9,7%; Estados Unidos y China, tuvieron un aumento de gasto en defensa de 6,6%; Asia, donde los gastos han aumentado como tendencia desde el ascenso de Pekín, ha tenido un gasto general en defensa que ha crecido en un 50% en la última década (Marcus, J, 2020). BBC también señala que hubo avances significativos en tecnología militar, como la presencia de vehículos aéreos no tripulados (UAV) y los sistemas anti-UAV desarrollados como respuesta. El Balance Militar también aborda el problema de que los "Estados competidores" ahora están usando "estrategias para conseguir resultados operando por debajo del umbral de la guerra". (Marcus, J, 2020). Luego de estos datos, donde vemos claramente la dedicación de los gobiernos alrededor del mundo frente a la guerra, escuchamos y leemos conferencias, noticias y entrevistas donde se atreven a decirnos que no hay presupuesto suficiente para los sistemas de salud, y ocurren situaciones desafortunadas, como que potencias mundiales, como lo es Estados Unidos, suspendan las aportaciones

monetarias a la OMS. Una situación preocupante, dadas las circunstancias de crisis en las que se encuentra el mundo, cuando Donald Trump ordenó, el martes 14 de abril, suspender las contribuciones de Estados Unidos al presupuesto de la Organización Mundial de la Salud justo cuando estamos en una lucha contra la pandemia del coronavirus. Y, aun así, en este momento Estados Unidos es el nuevo epicentro de la pandemia, todo porque, como el presidente afirmó con mucha confianza: "Es solo una persona que vino de China y lo tenemos bajo control. Todo va a estar bien" (Trump, D, 2020). **Trump insistió que el virus simplemente iba a desaparecer, y que no era necesario hacer nada**, actualmente Estados Unidos cuenta con 1,401,356 casos confirmados de gente con coronavirus, y 83,115 muertes.

Finalmente se puede ver que Bill Gates tenía razón, llegó el siguiente brote y nadie estaba preparado; el mundo está manejando todo lo mejor que puede, pero hago una pregunta para poner todo en perspectiva, si nunca le permites a un niño caminar, ¿cómo esperas que empiece a correr en un solo día?

## Bibliografía

- TED. (2015, April 3). The next outbreak? We're not ready | Bill Gates [Video File]. Retrieved from [https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b\\_wyiwl&t=18s](https://www.youtube.com/watch?v=6Af6b_wyiwl&t=18s) - Marcus, J. (2020, February 17). Qué significa que el gasto militar esté aumentando en un mundo tan inestable. Retrieved from <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51518988> - Bermúdez, Á. (2020, April 16). Coronavirus: Quién financia a la OMS y qué impacto tiene la orden de Trump de suspender las aportaciones de EE.UU., el mayor contribuyente. Retrieved from <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52304822> - Gil, T. (2020, April 01). Coronavirus: Cómo Estados Unidos se convirtió en el nuevo centro de la pandemia de covid-19. Retrieved from <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52114455> - Coronavirus (COVID-19). (n.d.). Retrieved from <https://news.google.com/covid19/map?hl=en-US>



---

# ¿SON LAS CRISIS CATALIZADORAS DE NUEVO CONOCIMIENTO?

---

Por: Mario Velásquez Semanate

**L**as crisis han sido históricamente puntos de inflexión en nuestra producción de conocimiento. Las guerras, las crisis económicas o los desastres naturales son varios eventos que pueden afectar las necesidades humanas y, en consecuencia, sus objetivos al desarrollar conocimiento. Aun así, lo anterior no implica que el estado de emergencia frene la búsqueda por el conocimiento, ni mucho menos, sino que en la mayoría de casos nos obliga a solucionar problemas nunca antes vistos de maneras que antes nunca hubiésemos imaginado.

Ahora bien, lo que se haga con ese conocimiento ya es una cuestión aparte y de competencia de la ética, pero es innegable que los desarrollos se producen. Tan solo en la segunda guerra mundial con el proyecto Manhattan que conllevó al desarrollo de la bomba atómica hay una gran muestra del desarrollo científico de una crisis. Guerra en la cual el desarrollo de las máquinas enigma por el inglés Alan Turing generó el conocimiento necesario y fundamental de la ciencia computacional de hoy en día. Claro, el dolor de la guerra es innegable, pero las bondades que le dejó a la humanidad son la mejor muestra de la capacidad de nuestra mente en tiempos de emergencia.

Por otro lado, una crisis frena en seco toda actividad permitiendo así ver las cosas en perspectiva. Esto pasó con la peste negra en el siglo XIV cuando la gran pérdida demográfica frenó la economía por un momento. Pero los burgueses y economistas de la época entendieron que lo sucedido mejoraba la economía al dejar más vacantes en los cascos urbanos y reformar el sistema feudal, lo que inicia el declive de la edad media. Otro ejemplo de esto es el huracán Katrina, que freno y reversó la sociedad de Nueva Orleans, aunque fue dicha catástrofe la que permitió entender que medidas de planeación urbana y arquitectónica se deben tomar para protegerse de un huracán. Básicamente, una crisis permite reformular lo hecho hasta el momento de manera clara y concisa.

En síntesis, a pesar de que las guerras, epidemias o desastres naturales generan grandes repercusiones para la humanidad, en su mayoría negativas; eso no significa que la mente humana haya parado. Dichos estados de emergencia son una oportunidad para desarrollar campos inexplorados de alguna rama del conocimiento, o de reformular los paradigmas o teorías de una disciplina. Son oportunidades que no se pueden desaprovechar a pesar de la tragedia.

## Referencias:

Crypto Museum. (n.d.).History of the Enigma. Retrieved from <https://www.cryptomuseum.com/crypto/enigma/hist.htm>

Frank, S. (n.d.). Lessons learned from Hurricane Katrina. Retrieved from <https://www.aia.org/articles/1791-lessons-learned-from-hurricane-katrina:56>

Luaces, P. G. (2017, June 30). ¿Cómo cambió a Europa la peste negra? Retrieved from <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/edad-media/20170217/47311697782/como-cambio-a-europa-la-peste-negra.html>

¿SON LAS CRISIS CATALIZADORAS DE NUEVO CONOCIMIENTO?

The Victoria School, Bogotá, Colombia, mayo 2020